



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 77/2007**

Μεταξύ:

N. GAVRIEL & SONS LIMITED

Αιτούντων

v.

Τμήματος Δημοσίων Έργων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

N. GAVRIEL & SONS LIMITED  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κ. Γεώργιο Κ. Βλάμη, Δικηγόρο  
2. κ. Στέλιο Γαβριήλ, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Δημοσίων Έργων  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κ. Οδυσσέα Φυλακτού, Ανώτερο Λειτουργό Ελέγχου  
2. κα Στέλλα Φυλακτίδου, Αρχιτέκτονα  
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης  
3. κα Στέλλα Ησαΐα, Επιμετρητή Ποσοτήτων  
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης  
4. κ. Φοίβο Ιακωβίδη, Αρχιτέκτονα

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Δεκεμβρίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό αρ. 2/2007 και αφορούσε την «*Ανέγερση Νέου Περιφερειακού Αστυνομικού και Πυροσβεστικού Σταθμού στην Πόλη Χρυσοχούς.*»

Ο διαγωνισμός αυτός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα την 25.5.2007 με τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών την 27.7.2007.

Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους δεν επελέγη λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής σε σύγκριση με τον επιτυχόντα προσφοροδότη ο οποίος ήτο η Κοινοπραξία Εταιρειών Κώστας Σ. Παφίτης & Υιός Λτδ και A.N.C. Waterproofing Industries Ltd.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης στην πιο πάνω Κοινοπραξία ισχυριζόμενοι βασικά ότι η προσφορά της Κοινοπραξίας έπρεπε να αποκλειστεί λόγω παράβασης ουσιωδών όρων της προσφοράς και συγκεκριμένα των όρων 2.3.1 και 2.4. Είναι σκόπιμο να παρατεθούν αυτούσιοι οι όροι αυτοί, οι οποίοι έχουν ως ακολούθως:

*«2.3.1 Σε περιπτώσεις φυσικών ή νομικών προσώπων, αυτά:*

- (α) *πρέπει να κατέχουν ετήσια άδεια που εκδίδεται δυνάμει του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου, ανανεωμένη για το τρέχον έτος, για την εκτέλεση έργων της κατηγορίας και τάξης του Έργου που καθορίζεται πιο κάτω, ή ανώτερης τάξης, αντίγραφο της οποίας πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά, ή*
- .....

*2.4 Νοείται ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων, τα πιστοποιητικά, οι Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα δικαιολογητικά υποβάλλονται από κάθε ένα συμμετέχοντα στην κοινοπραξία, κατάλληλα συμπληρωμένα και υπογραμμένα. Τουλάχιστον ένα από τα μέλη της κοινοπραξίας πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις της*

*παραγράφου 2. Στην περίπτωση αυτή, η σύμβαση συνομολογείται στο όνομα του μέλους ή των μελών που πληρούν τις προϋποθέσεις αυτές, για λογαριασμό της κοινοπραξίας.»*

Ο ισχυρισμός των Αιτητών, ο οποίος δεν αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή είναι ότι οι όροι των προσφορών καθορίζουν ότι το υπό αναφορά έργο όσον αφορά την κατηγορία είναι στην τάξη Β΄ για Οικοδομικά Έργα και στην τάξη Γ΄ για Τεχνικά Έργα, και οι όροι «κατηγορία» και «τάξη» έχουν την έννοια που αποδίδει σ΄ αυτούς ο περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος. Είναι παραδεκτό ότι οι Αιτητές κατέχουν πιστοποιητικό εργολήπτη τάξης Β΄ για Οικοδομικά Έργα και πιστοποιητικό εργολήπτη Γ΄ τάξης για Τεχνικά Έργα, ενώ από την επιτυχή Κοινοπραξία, η εταιρεία Κώστας Σ. Παφίτης & Υιός Λτδ κατέχει άδεια για Οικοδομικά Έργα Α΄ τάξης και η εταιρεία A.N.C. Waterproofing Industries Ltd κατέχει άδεια για τεχνικά έργα Γ΄ τάξης. Πάνω στο γεγονός αυτό στηρίζεται ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι υπάρχει παράβαση του πιο πάνω εκτεθέντος όρου 2.4, ότι δηλαδή κανένα από τα μέρη της Κοινοπραξίας δεν πληροί τις προϋποθέσεις του εφόσον δεν κατέχει ταυτόχρονα άδεια για Οικοδομικά Έργα τάξης Β΄ και άδεια για Τεχνικά Έργα τάξης Γ΄. Είναι δηλαδή ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η ακριβής ερμηνεία του όρου 2.4, ότι «τουλάχιστον ένα από τα μέλη της Κοινοπραξίας πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2» σημαίνει ότι τουλάχιστον ένα από τα μέλη της κοινοπραξίας θα πρέπει να κατέχει άδεια στην τάξη Β΄ για Οικοδομικά Έργα και άδεια της τάξης Γ΄ για Τεχνικά Έργα. Πράγμα που δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής συνοψίζεται στα ακόλουθα:

Εφόσον το ένα μέλος της Κοινοπραξίας, η εταιρεία Κώστας Σ. Παφίτης & Υιός Λτδ, κατέχει άδεια για οικοδομικό έργο Α΄ τάξης, που είναι ανώτερη της Β΄ τάξης, και εφόσον το άλλο μέλος της Κοινοπραξίας, η A.N.C. Waterproofing Industries Ltd, κατέχει άδεια για τεχνικό έργο Γ΄ τάξης, καλύπτονται οι προϋποθέσεις του όρου 2.4. Δεν είναι αναγκαίο το ίδιο πρόσωπο να κατέχει και τις δυο άδειες. Τούτο, πάντοτε κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, βρίσκει έρεισμα τόσο στη διατύπωση των σχετικών όρων του διαγωνισμού όσον και στην ερμηνεία του Νόμου 29(Ι)/2001 (Ο περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος του 2001 και 2004) («Ο Νόμος»). Τούτο γιατί τόσο στην προκήρυξη του Διαγωνισμού όσο και στο Νόμο γίνεται σαφής διάκριση των έργων σε «οικοδομικά» και

«τεχνικά». Όπως διαφαίνεται στους ορισμούς του Νόμου (άρθρο 2) αναφέρεται ότι «κατηγορία έργου» σημαίνει την κατάταξη του έργου σε οικοδομικό ή τεχνικό έργο. Ταυτόχρονα σαν «τεχνικό έργο» ορίζεται «η ανέγερση, κατασκευή ή επέκταση ή μετατροπή ή επιδιόρθωση οποιουδήποτε έργου το οποίο δεν αποτελεί οικοδομικό έργο και περιλαμβάνει έργα οδοποιίας, κατασκευή γεφυρών, σηράγγων, φραγμάτων, υπονόμων, λιμενικών έργων, αποχετεύσεις .... »

Σύμφωνα με την πιο πάνω διατύπωση είναι σαφές ότι ένα έργο δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα οικοδομικό και τεχνικό. Ταυτόχρονα εάν ληφθεί υπόψη ή πρόνοια του άρθρου 35 του Νόμου ότι «Καμία διάταξη του παρόντος Νόμου δεν μπορεί να θεωρείται ή ερμηνεύεται ότι περιορίζει ή εμποδίζει οποιοδήποτε εγγεγραμμένο εργολήπτη και κάτοχο ετήσιας άδειας να αναλαμβάνει και εκτελεί οικοδομικό ή τεχνικό έργο ως μέλος και για λογαριασμό οποιουδήποτε συνεταιρισμού (partnership)», είναι φανερό ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί η Κοινοπραξία από το διαγωνισμό αφού διασφαλίζονται οι πρόνοιες του Νόμου ότι για την εκτέλεση οικοδομικών έργων θα δεσμεύεται ο αδειούχος για την εκτέλεση οικοδομικών έργων και αντίστοιχα για την εκτέλεση τεχνικών έργων θα δεσμεύεται ο αδειούχος για τεχνικά έργα. Είναι θέμα διασφάλισης τούτου κατά την κατάρτιση της σύμβασης.

Έχουμε ακούσει προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών και έχουμε καταλήξει ότι θεωρούμε ορθή και αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Θέλουμε όμως να τονίσουμε ότι προβλήματα ερμηνείας των όρων μιας προσφοράς θα μπορούσαν να αποφεύγοντο εάν οι όροι διατυπώνονταν πιο καθαρά και με σαφέστερο τρόπο. Εν πάση περιπτώσει και όπως προαναφέραμε, θεωρούμε λογική την ερμηνεία του όρου 2.4 ότι μια Κοινοπραξία δύο φυσικών ή νομικών προσώπων μπορεί να θεωρείται ότι καλύπτει την απαίτηση του όρου ότι δηλαδή τουλάχιστον ένα μέλος της Κοινοπραξίας πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2.

Δεν θεωρούμε ορθή την ερμηνεία ότι ένα μέλος μιας Κοινοπραξίας πρέπει να κατέχει ταυτόχρονα και άδεια Οικοδομικών Έργων Β΄ τάξης και άδεια Τεχνικών Έργων Γ΄ τάξης. Ο διαχωρισμός των έργων δεν προκύπτει μόνο από τον προαναφερθέντα Νόμο αλλά και από τους όρους των προσφορών. Ως εκ τούτου μια Κοινοπραξία μπορεί να καλύπτει τον όρο όταν τα δύο μέλη της καλύπτουν το ένα το οικοδομικό και το άλλο το τεχνικό μέρος. Δεν είναι

παράλογο ούτε και ασυνήθιστο σε περιπτώσεις κοινοπραξίας φυσικών ή/και νομικών προσώπων ένα μέρος να εκτελεί ένα μέρος του έργου και άλλο έτερο μέρος. Τούτο ενισχύεται και από τη διατύπωση του άρθρου 7 του Ν.12(Ι)/2006 το οποίο προβλέπει τα ακόλουθα:

*«7. Κοινοπραξίες οικονομικών φορέων δύνανται να υποβάλλουν αίτηση συμμετοχής ή προσφορά. Οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απαιτούν από τις κοινοπραξίες οικονομικών φορέων να λάβουν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή μίας αίτησης συμμετοχής ή προφοράς:*

*Νοείται ότι, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να υποχρεώσουν την επιλεγείσα κοινοπραξία να περιβληθεί συγκεκριμένη νομική μορφή, εάν της ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης.»*

Η πιο πάνω επιφύλαξη του άρθρου 7 περιέχει τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να επιτύχει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης σε περιπτώσεις όπως η παρούσα.

Ενισχυτική της ερμηνείας την οποίαν έχει δώσει η Αναθέτουσα Αρχή στον όρο 2 είναι και η πρόνοια του άρθρου 54(4) του Ν.12(Ι)/2006 το οποίο αναφέρει επί λέξει: *«Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων.»*

Όσον αφορά τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με την πληρεξουσιοδότηση του ενός μέλους της Κοινοπραξίας από το άλλο, δεν θεωρούμε ότι είναι βάσιμοι και απορρίπτονται.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.